



CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMLJENO:	18.V	20. 15. GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-44/15-18	
VEZA:		
EPA:		
SKRĆENICE:	PRILOG	

institut alternativa

Skupština Crne Gore
Generalni sekretar

Podgorica, 18. maj 2015.

Predmet: Zahtjev za slobodan pristup informacijama

Shodno odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl. List CG", br. 44/12), podnosimo zahtjev za pristup sljedećim informacijama – dokumentima:

- Sve inicijative za održanje kontrolnih i konsultativnih saslušanja dostavljene Odboru za bezbjednost i odbranu u 2014. godini;
- Sve inicijative za održanje kontrolnih saslušanja koje je dostavila (najmanje) trećina članova u svim radnim tijelima Skupštine, u periodu od 1. jula 2014. godine do današnjeg datuma, 18. maj 2015. godine, u skladu sa članom 75, stav 3 Poslovnika Skupštine;
- Izveštaje o sprovedenim kontrolnim saslušanjima na osnovu mogućnosti koje pruža član 75, stav 3 Poslovnika Skupštine, za period od 1. jula do današnjeg datuma, 18. maja 2015. godine.

Pristup predmetnim dokumentima tražimo u cjelosti elektronskim putem na email info@institut-alternativa.org.

Ukoliko je gore navedena opcija nemoguća zbog nepostojanja elektronske verzije dokumenta, pristup želimo ostvariti dostavom kopije putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu Instituta alternativa: Ulica Đoka Miraševića, Kroling 3/3, 81 000, Podgorica.

S obzirom da su tražene informacije precizne i da ne zahtijevaju druge dodatne radnje, molimo da nam iste dostavite u zakonskom roku u jednom od ova dva navedena oblika.

S poštovanjem,



Dina Bajramspahić
Dina Bajramspahić
Istraživačica javnih politika

Crna Gora
SKUPŠTINA CRNE GORE
POSLOVNA KANCELARIJA
18.V 2015. g.

Institut alternativa, Ul. Đoka Miraševića, "Kroling", 3/3, Podgorica, tel/fax: (020) 268 686, e-mail: info@institut-alternativa.org, website: www.institut-alternativa.org



Skupština Crne Gore
Generalni sekretar

Broj: 00-41/15-18/6
Podgorica, 20. maj 2015. godine

INSTITUTU ALTERNATIVA

PODGORICA

Predmet: Obavještenje o produženju roka za rješavanje o zahtjevu

Povodom vašeg zahtjeva za pristup informacijama, br. 00-41/15-18 od 18. maja 2015. godine, kojim ste tražili da se omogući pristup:

- a) Svim inicijativama za održanje kontrolnih i konsultativnih saslušanja dostavljenim Odboru za bezbjednost i odbranu u 2014. godini;
- b) Svim inicijativama za održanje kontrolnih saslušanja koje je dostavila (najmanje) trećina članova u svim radnim tijelima Skupštine, u periodu od 1. jula 2014. Godine do 18. maja 2015. godine, u skladu sa članom 75, stav 3 Poslovnika Skupštine;
- c) Izvještajima o sprovedenim kontrolnim saslušanjima na osnovu mogućnosti koje pruža član 75, stav 3 Poslovnika Skupštine, za period od 1. jula do 18. maja 2015. godine,

shodno čl. 31 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl. list Crne Gore“, br. 44/12), obavještavamo vas da se rok za rješavanje po zahtjevu produžava za osam dana zbog izuzetnog obima traženih informacija.

Dostavljeno:

- *Podnosiocu zahtjeva za pristup informacijama
- *u spise predmeta





Skupština Crne Gore
Generalni sekretar

Broj: 00-41/15-18/18
Podgorica, 9. jun 2015. godine

Skupština Crne Gore, na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl. list Crne Gore“, br. 44/12), postupajući po zahtjevu za pristup informacijama Instituta alternativa iz Podgorice, Ul. Đoka Miraševića, „Kroling“, br. 3/3, br. 00-41/15-18 od 18. maja 2015. godine, radi pristupa informacijama, donosi

RJEŠENJE

Usvaja se zahtjev za pristup informacijama Instituta alternativa iz Podgorice, br. 00-41/15-18 od 18. maja 2015. godine, pa mu se dozvoljava pristup kopijama informacija:

- a) Svim inicijativama za održavanje kontrolnih i konsultativnih saslušanja, dostavljenim Odboru za bezbjednost i odbranu u 2014. godini;
- b) Svim inicijativama za održavanje kontrolnih saslušanja koje je dostavila (najmanje) trećina članova u svim radnim tijelima Skupštine Crne Gore, u periodu od 1. jula 2014. godine do datuma podnošenja zahtjeva, odnosno do 18. maja 2015. godine, u skladu sa članom 75 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore;
- c) Izvještajima o održanim kontrolnim saslušanjima na osnovu mogućnosti koje pruža član 75 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, za period od 1. jula do datuma podnošenja zahtjeva, odnosno do 18. maja 2015. godine.

Pristup informacijama iz stava 1 dispozitiva ovog rješenja ostvariće se dostavom kopija informacija, neposredno, na adresu podnosioca zahtjeva.

Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

O b r a z l o ž e n j e

Institut alternativa iz Podgorice podnio je Skupštini Crne Gore zahtjev za pristup informacijama, br. 00-41/15-18 od 18. maja 2015. godine, kojim je tražio da mu se omogući pristup kopijama informacija:

- a) Svim inicijativama za održanje kontrolnih i konsultativnih saslušanja dostavljenim Odboru za bezbjednost i odbranu u 2014. godini;
- b) Svim inicijativama za održanje kontrolnih saslušanja koje je dostavila (najmanje) trećina članova u svim radnim tijelima Skupštine, u periodu od 1. jula 2014. Godine datuma podnošenja zahtjeva, odnosno do 18. maja 2015. godine, u skladu sa članom 75, stav 3 Poslovnika Skupštine;
- c) Izvještajima o sprovedenim kontrolnim saslušanjima na osnovu mogućnosti koje pruža član 75, stav 3 Poslovnika Skupštine, za period od 1. jula datuma podnošenja zahtjeva, odnosno do 18. maja 2015. godine.

U postupku po zahtjevu za pristup informacijama, Skupština Crne Gore je utvrdila da posjeduje tražene informacije, opisane u stavu 1 dispozitiva rješenja, te da se u istim ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nalazi da predmetni zahtjev treba usvojiti kao osnovan, u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Žalba na rješenje ne odlaže izvršenje, shodno članu 36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od prijema rješenja, neposredno ili preko Skupštine Crne Gore. Žalba se podnosi u dva primjerka, sa dokazom o uplati 5,00 eura administrativne takse na žiro račun br. 907-83001-19, shodno tarifnom broju 2 Zakona o administrativnim taksama („Sl. list RCG“, br. 55/03, 46/04, 81/05 i 02/06, i „Sl. list Crne Gore“, br. 22/08, 77/08, 03/09, 40/10, 73/10, 20/11, 26/11 i 56/13).

Dostavljeno:

*Podnosiocu zahtjeva za pristup informacijama

*u spise predmeta

Siniša Stanković



SINDIKAT MEDIJA CRNE GORE

Broj: 58

Podgorica, 13. 01. 2014.g.

SKUPŠTINA CRNE GORE Odbor za Odbranu i bezbjednost

n/r predsjediku, gospodinu Mevludinu Nuhodžiću

Predmet: Inicijativa za hitno kontrolno saslušanje starješina Vrhovnog državnog tužilaštva, Agencije za nacionalnu bezbjednost i Ministarstva unutrašnjih poslova povodom učestalih napada na novinare

Poštovani gospodine Nuhodžiću,

Zbog učestalih napada na novinare u Crnoj Gori i velikog broja nerješених slučajeva napada i ubistva koja datiraju iz prethodnih godina, Sindikat medija Crne Gore apeluje da hitno sazovete sjednicu Odbora za bezbjednost radi kontrolnog saslušanja Vrhovnog državnog tužioca, Ministra unutrašnjih poslova i direktora Agencije za nacionalnu bezbjednost.

Svjedoci ste nedavnog prebijanja novinarke dnevnog lista Dan Lidije Nikčević i postavljanja eksploziva ispod prozora glavnog urednika Vijesti, što ste oštro i sami osudili. Iako su u pitanju lakša krivična djela, nimalo nisu bezopasniji ni slučajevi prijetnji direktorici Monitora Milki Tadić Mijović i autoru "Robin Huda" Darku Ivanoviću.

Ovakvi primjeri na žalost nijesu novina u Crnoj Gori jer su još neistraženi ubistvo urednika lista "Dan" Duška Jovanovića, pokušaji ubistva novinara Vijesti i Monitora Tufika Softića, napad na imovinu Vijesti (paljenje vozila, kamenovanje redakcije), postavljanje eksplozivne naprave ispod automobila novinara Dnevnih novina Uroša Radulovića. Takođe, istrage o nalogodavcima napada na Željka Ivanovića i Oliveru Lakić (Vijesti) nijesu odmakle od početka, kao što je i ostalo nejasno kako je došlo do zastare postupka za prebijanje novinara Mladena Stojovića.

Vjerujemo da je takva situacija stvorila utisak da nije kažnjivo napadati novinare, pa su oni postali otvorena meta nezadovoljnicima svake vrste, iako je Evropska komisija u nekoliko posljednjih izvještaja insistirala na djelotvornom istraživanju napada na medije i novinare. Kako u takvim okolnostima profesionalno izvještavati, bez samocenzure i straha?

Obzirom na to da su novinari životno ugroženi na radnom mjestu, smatramo da ste pozvani da predzmete sve što je u vašoj moći da zaštitite slobodu informisanja u državi koja bez tog uslova ne može biti članica Evropske unije. Takvi slučajevi ugrožavaju demokratski napredak i proizvode efekat zastrašivanja na slobodu medija, ali utiču i na ukupni osjećaj bezbjednosti. Sindikat medija očekuje od Vas da iskoristite ovlašćenja i privilegiju poslanika i predsjednika Odbora i na taj način pomognete pokušaju stvaranja uslova za slobodan i bezbjedan rad zaposlenih u medijima.

CRNA GORA SKUPŠTINA CRNE GORE	
PRIMLJENO:	13. 1. 2014. GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-63-4/14-1
VEZA:	
EFA:	
SKRAĆENICA:	PRILOG:

U očekivanju Vašeg hitnog reagovanja

S poštovanjem,

predsjednica
Marijana Čarović



CRNA GORA SKUPŠTINA CRNE GORE	
PRIMLJENO:	8. VII 20 14 GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-63-7/14-69
VEZA:	
EPA:	
SKRACENICA:	PRILOG:

SKUPŠTINI CRNE GORE
Odboru za ekonomiju, finansije i budžet

Na osnovu člana 75 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore kojim je predviđeno da jednom u toku redovnog zasijedanja Skupštine, odbor donosi odluku o kontrolnom saslušanju, na zahtjev jedne trećine članova odbora, sa jednom temom dnevnog reda podnosimo predlog za kontrolno saslušanje Slavoljuba Stijepovića, ministra prosvjete, Duška Rajkovića direktora JU Centar za stručno obrazovanje, Zoje Bojanić Lalović, direktorke JU Zavod za udžbenike i nastavna sredstva i Nenada Šoškića, direktora JU Centar savremene umjetnosti povodom **negativnog mišljenja** Državne revizorske institucije o reviziji godišnjih finansijskih izvještaja navedenih institucija.

O B R A Z L O Ž E N J E

Skupština Crne Gore 25.saziva, na sedmoj sjednici drugog redovnog (jesenjeg) zasijedanja u 2013. godini, povodom usvajanja Predloga zakona o završnom računu budžeta za 2012. godinu i Godišnjeg izvještaja o izvršenim revizijama i aktivnostima Državne revizorske institucije Crne Gore za period oktobar 2012 – oktobar 2013. godine („ Sl.list Crne Gore“ br.2/14), podržala je preporuke Državne revizorske institucije i usvojila sedam zaključaka.

Zaključkom 7, koji se odnosi na obavezu praćenja realizacije svih preporuka Državne revizorske institucije, utvrđeno je da će Odbor za ekonomiju, finansije i budžet, u skladu sa Poslovnikom Skupštine, održati kontrolna saslušanja sa predstavnicima onih subjekata revizije za koje je Državna revizorska institucija dala **negativno mišljenje**.

Negativno mišljenje dato je za JU Centar za stručno obrazovanje, JU Zavod za udžbenike i nastavna sredstva i JU Centar savremene umjetnosti.

Na bazi sprovedene revizije, utvrđenog činjeničnog stanja i razmatranja izjašnjenja subjekta revizije na preliminarne izvještaje, Državna revizorska institucija, utvrdila je konačne izvještaje o reviziji navedena tri subjekta, ukazala na utvrđene nepravilnosti, dala preporuke i dostavila konačne izvještaje nadležnom tužilaštvu, u cilju utvrđivanja eventualnog postojanja bića krivičnog djela.

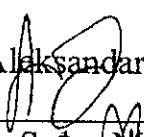
Polazeći od obima i karaktera utvrđenih nepravilnosti i nedostataka, zatraženo je od subjekata revizije da u roku od šest mjeseci izvijeste Državnu revizorsku instituciju o preduzetim radnjama po izrađenim i dostavljenim preporukama.

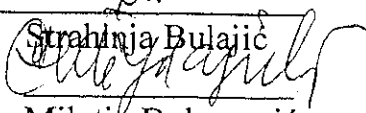
Državnu revizorsku instituciju o preduzetim radnjama po izrađenim i dostavljenim preporukama.

Kontrolno saslušanje treba da omogući da se sagleda u kojoj su mjeri realizovane preporuke Državne revizorske institucije i utvrdi eventualna odgovornost.

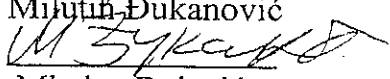
POSLANICI:

Mr Aleksandar Damjanović


Srđan Milić


Strahinja Bulajić

Milutin Đukanović


Mladen Bojanić

Crna Gora
SKUPŠTINA CRNE GORE

-Odbor za ekonomiju, finansije i budžet-
Broj: 00-63-7/14-81/10 ; EPR: 588 XXV
Podgorica, 21. oktobar 2014. godine

SKUPŠTINI CRNE GORE

PODGORICA

Na osnovu člana 77 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, Odbor za ekonomiju, finansije i budžet Skupštine Crne Gore, sa 69. sjednice održane 15. septembra i 16. oktobra 2014. godine, podnosi

IZVJEŠTAJ

sa **KONTROLNOG SASLUŠANJA** Slavoljuba Stijepovića - ministra prosvjete, Duška Rajkovića - direktora JU Centar za stručno obrazovanje, Zoje Bojanić Lalović - direktorke JU Zavod za udžbenike i nastavna sredstva i Nenada Šoškića - direktora JU Centar savremene umjetnosti, povodom negativnog mišljenja Državne revizorske institucije o reviziji godišnjih finansijskih izvještaja navedenih institucija

Odbor je, u skladu sa članom 75 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore na zahtjev jedne trećine članova, donio odluku o kontrolnom saslušanju. Skupština Crne Gore 25. saziva, na sedmoj sjednici drugog redovnog (jesenjeg) zasjedanja u 2013. godini, povodom usvajanja Predloga zakona o završnom računu budžeta Crne Gore za 2012. godinu i Godišnjeg izvještaja o izvršenim revizijama i aktivnostima Državne revizorske institucije Crne Gore za period oktobar 2012. - oktobar 2013. godine, usvojila je sedam zaključaka. Zaključkom 7, koji se odnosi na obavezu praćenja realizacije svih preporuka Državne revizorske institucije, utvrđeno je da će Odbor za ekonomiju, finansije i budžet, u skladu sa Poslovnikom Skupštine, održati kontrolna saslušanja sa predstavnicima onih subjekata revizije za koje je Državna revizorska institucija dala negativno mišljenje. U cilju sprovođenja navedenog skupštinskog zaključka donijeta je i odluka o održavanju kontrolnog saslušanja sa predstavnicima tri subjekta revizije za koje je Državna revizorska institucija dala negativno mišljenje.

Negativno mišljenje Državna revizorska institucija (DRI) dala je za JU Centar za stručno obrazovanje na Godišnji finansijski izvještaj za 2011. godinu i uslovno mišljenje na usklađenost poslovanja ovog subjekta; negativno mišljenje za JU Zavod za udžbenike i nastavna sredstva za neusklađenost poslovanja sa propisima i ekonomičnost poslovanja i uslovno mišljenje na Godišnji finansijski izvještaj za 2012. godinu, kao i negativno mišljenje za JU Centar savremene umjetnosti na Godišnji finansijski izvještaj za 2012. godinu i usklađenost poslovanja subjekta revizije sa propisima.

Pozivu na prvi dio sjednice nije se odazvao Nenad Šoškić, direktor JU Centar savremene umjetnosti, zbog čega su o navedenoj povredi Poslovnika Skupštine Crne Gore obaviješteni predsjednik, potpredsjednici Skupštine Crne Gore, kao i predsjednik Vlade i v.d. ministra kulture. Nakon toga sazvan je nastavak 69. sjednice kako bi se u potpunosti realizovao

skupštinski zaključak 7, koji se odnosi na obavezu Odbora da održi kontrolno saslušanje sa predstavnicima onih subjekta revizije koji su dobili negativno mišljenje, a JU Centar savremene umjetnosti je jedna od njih.

Dogovoreno je da se Odboru prvo obrati član Senata Državne revizorske institucije i obavijesti članove o nepravilnostima uočenim tokom revizije navedenih javnih ustanova, sadržaju preporuka, stepenu njihove realizacije, kao i o onim preporukama koje nijesu do sada realizovane. Nakon izlaganja predstavnika DRI, u raspravi su učestvovati resorni ministar, predstavnici subjekata revizije i poslanici, vodeći dijalog.

I Član Senata Državne revizorske institucije (DRI), Branislav Radulović, je ukazao da su navedena tri subjekta odabrana zato što je tokom revizije Završnog računa budžeta države za 2012. godinu, koji je razmatran i na Odboru za ekonomiju, finansije i budžet, utvrđeno da kod tih javnih ustanova postoje radnje koje su identifikovane kao narušavanje stabilnosti javnih finansija, zakonitosti postupanja i ekonomičnosti raspolaganja javnim sredstvima. Imajući u vidu navedeno, Radulović je naveo da je donijeta odluka da se temeljnom, pojedinačnom revizijom preispitaju navedeni subjekti, utvrde nepravilnosti i daju preporuke u cilju njihovog eliminisanja.

Kada je u pitanju JU Centar za stručno obrazovanja, konstatovao je da je DRI dala negativno mišljenje na finansijski izvještaj za 2011. godinu i uslovno mišljenje na usklađenost poslovanja i naveo da je izvještaj dostavljen nadležnom tužilaštvu radi utvrđivanja eventualnog postojanja bića krivičnog djela. Konstatovao je da je kod ovog subjekta dato 14 preporuka za unapređenje poslovanja i da je subjekat revizije dostavio izvještaj 12. avgusta 2013. godine i u najvećem dijelu postupio prema nalazima Državne revizorske institucije i unaprijedio svoje finansijsko izvještavanje.

U odnosu na JU Zavod za udžbenike i nastavna sredstva, konstatovao je da je DRI dala uslovno mišljenje na finansijski izvještaj i negativno mišljenje na usklađenost poslovanja, da su izvještaji, takođe, dostavljeni tužilaštvu, kao i da je dato 15 preporuka za unapređenje poslovanja. Naveo je da je kod JU Zavod za udžbenike i nastavna sredstva utvrđen gubitak oko 669.000 €, da su uplaćivani avansi u iznosu od 1.103.000 € bez ugovora o avansima, da je otpis starih udžbenika iznosio preko 420.000 € i da je otpis udžbenika usljed oštećenja u magacinima iznosio preko 40.000 €. Takođe je ukazao da nije vršena odgovarajuća procjena optimalnih zaliha, dok je kod postupka javnih nabavki, suprotno Zakonu o javnim nabavkama, nabavljeno roba i usluga u vrijednosti od oko 850.000 €. Naglasio je da je od strane Upravnog odbora ove institucije 10. septembra 2014. godine dostavljen izvještaj o realizovanim preporukama, kao i da je stepen realizacije preko 90%. Preporuka koja nije realizovana odnosi se na transformaciju Zavoda u privredno društvo, u državnom vlasništvu i naglasio potrebu da se i dalje prate avansna plaćanja.

U odnosu na JU Centar savremene umjetnosti, ukazao da je Državna revizorska institucije dala negativno mišljenje na finansijski izvještaj za 2012. godinu, kao i na usklađenost poslovanja s propisima. Izvještaj o reviziji, takođe, dostavljen je tužilaštvu dato je 14 preporuka za unapređenje poslovanja, a realizovano 11. Istakao je da je kod ovog subjekta revizije došlo do kadrovskih promjena na mjestu direktora i da je subjekat revizije ispunio svoju obavezu i u najvećem obimu ispunio radnje i procesne aspekte na koje je ukazano.

U odnosu na sva tri subjekta revizije, naglasio je potrebu nadzora i kontrole nadležnih organa, prije svega Ministarstva prosvjete i Ministarstva kulture nad zakonitošću rada javnih

ustanova iz oblasti obrazovanja i kulture i konstatovao da naknadna reakcija nadležnih organa postoji, ali da se šteta ne može ispraviti.

Ukazao je da će Državna revizorska institucija i dalje pratiti sprovođenje preporuka navedenih subjekta revizije, koje nijesu realizovane i o tome obavijestiti Odbor.

II Minstar prosvjete, Slavoljub Stjepović, ocijenio je korisnim održavanje kontrolnog saslušanja, koje je omogućilo da se sagleda dokle se stiglo u sprovođenju preporuka DRI. Konstatovao je da su dva subjekta revizije JU Centar za stručno obrazovanje i JU Zavod za izdavanje udžbenika i nastavna sredstva, koja su u nadležnosti Ministarstva prosvjete, u najvećoj mjeri realizovali preporuke DRI. Stjepović je ukazao da je jedna od nerealizovanih preporuka pozicioniranje Centra za stručno obrazovanje u budžetu za 2015. godinu i istakao da o navedenoj preporuci odlučuje Ministarstvo finansija, odnosno, Vlada. Stjepović je ocijenio da su se navedene institucije nakon nalaza DRI posvećeno i profesionalno odnosile prema sprovođenju preporuka.

U odnosu na iskazani poslovni gubitak ZUNS za 2012. godinu u iznosu 669.794,00 €, čemu je u najvećoj mjeri doprineo otpis udžbenika, istakao je da iznos od oko 424. 000 €, predstavlja visinu troškova otpisa udžbenika izmještenih iz obrazovnog sistema uslijed ciklusa devetogodišnje reforme koja je započela 2004. godine. Istakao je da je Nacionalni savjet za obrazovanje autonoman regulator sastavljen od 25 stručnjaka iz svih oblasti: predstavnika zaposlenih, sindikata, poslodavaca, visokoškolvstva, srednjoškolvstva, predškolvskog obrazovanja, osnovnog obrazovanja, odnosno sastav onih koji utiču na obrazovnu politiku i na realizaciju reformi, kao i da Savjet donosi odluku o tome koji će se nastavni program i od kada uvesti u obrazovni sistem i koji će i od kada prestati da važi u sistemu. Ministar je naveo da se imajući u vidu preporuku DRI o potrebi da resorno ministarstvo sugestijama utiče na Nacionalni savjet da daje pravovremene i jasne instrukcije kod mijenjanja udžbenika, održavaju konsultacije na nivou subjekata uključenih u izradu udžbenika na svakih petnaest dana.

U odnosu na utvrđene nepravilnosti u primjeni Zakona o javnim nabavkama, koji reguliše postupak nabavke roba, usluga i izvođenje radova, konstatovao je da je učinjen prekršaj i da su odgovorna lica prekršajno kažnjena, a u odnosu na avansna plaćanja, koja nijesu predviđena ugovorima, prihvatio preporuke DRI da ona treba da budu izuzetak, a ne pravilo.

Direktor Centra za stručno obrazovanje, Duško Rajković, konstatovao je da sistem stručnog obrazovanja i pozicija Centra za stručno obrazovanje u Crnoj Gori nijesu u dovoljnoj mjeri prepoznati. Podsjetio je da je Centar za stručno obrazovanje osnovan 2003. godine na bazi socijalnog partnerstva, te da su osnivači: Vlada Crne Gore koja je prenijela nadležnost na Ministarstvo prosvjete, Privredna komora, Savez samostalnih sindikata i Zavod za zapošljavanje, da bi se obezbijedili procesi reformi u oblasti stručnog obrazovanja. Naglasio je da Centar nije potrošačka jedinica i da se kao takav finansira iz Ministarstva prosvjete i da je prve dvije godine od osnivanja bio finansiran i dijelom iz Privredne komore i Zavoda za zapošljavanje. Upoznao je Odbor da je Centar reformisao 110 obrazovnih programa, osposobio preko 1.200 nastavnika, aktivirao sistem obrazovanja odraslih i cjeloživotnog učenja i ukazao na podatak da u Crnoj Gori trenutno postoji 80 licenciranih provajdera obrazovanja odraslih. Takođe, ukazao je da u Centru radi 25 zaposlenih, da je za izradu jednog obrazovnog programa potrebno angažovati preko 30 ljudi, da od budžeta Centra koji iznosi oko 480.000 €, oko 400.000 € odlazi na bruto zarade zaposlenih i tri provajdera obrazovanja odraslih, posebno za romsku populaciju. Ocijenio je da je DRI doprinijela da problemi sa kojima se Centar susreće budu adekvatno sagledani.

Nenad Šoškić, direktor JU Centra za savremenu umjetnost, ukazao je da se konačan izvještaj DRI o reviziji Godišnjeg finansijskog izvještaja JU Centra za savremenu umjetnost odnosi na 2012. godinu, kao i da je po stupanju na dužnost 2. februara 2014. godine, detaljno sa saradnicima analizirao izvještaj o reviziji i dostavio Državnoj revizorskoj instituciji izjašnjenje, iako je to bila obaveza prethodnog menažmenta. Naglasio je da i pored toga što nalaz revizije ukazuje na brojne nepravilnosti, nije bilo zloupotrebe budžetskih sredstava. U cilju realizacije preporuka Državne revizorske institucije za prethodnih osam mjeseci, konstatovao je da je u mjeri mogućeg realizovan veliki broj preporuka, imajući u vidu strukturu budžeta koji je usvojen prije njegovog stupanja na dužnost i koja nije u značajnoj mjeri usklađena sa Programom Centra savremene umjetnosti, što otežava poslovanje ove Institucije. Naveo je da je pripremljen nacrt novog statuta Institucije, otvoren žiro račun koji nosi oznaku „državni“, da se evidentiranje izdataka u 2014. godini vrši na propisanim budžetskim pozicijama, sredstva se troše namjenski, uređeno je blagajničko poslovanje, nema avansih plaćanja osim zakonom propisanih, formirana je komisija za popis imovine, preduzete su aktivnosti za uspostavljanje sistema internih kontrola i unutrašnje revizije i donijet Plan javnih nabavki, u skladu sa Zakonom i Godišnjim zakonom o budžetu države. Takođe, konstatovao je da su u najvećem dijelu preporuke DRI realizovane i naveo da je mišljenje DRI urađeno na profesionalan način, ali da struktura budžeta nije bila dobro prilagođena programima i aktivnostima JU Centar za savremenu umjetnosti što je i uslovalo neke nepravilnosti.

II Prisutni članovi Odbora, poslanici: Aleksandar Damjanović, Zoran Jelić, Veljko Zarubica, Filip Vuković, Rešid Adrović, Almer Kalač, Nik Gjelošhaj, Mladen Bojanić i Strahinja Bulajić, bili su u prilici da postave pitanja i iskažu svoje stavove.

S obzirom, da se 69. sjednica Odbora snimala fonografski, kao i da će u zapisniku sa sjednice biti navedene pojedinačne ocjene i stavovi, kao i pitanja učesnika u raspravi, u ovom izvještaju navodi se suština preovlađujućih stavova i ocjena, koje se mogu rezimirati na slijedeći način:

- a) Ocjenjeno je potrebnim i korisnim održavanje kontrolnog saslušanja, koje je omogućilo da se sagleda u kojoj mjeri se sprovode preporuke Državne revizorske institucije, koje se odnose na JU Centar za stručno obrazovanje, JU Zavod za izdavanje udžbenika i nastavna sredstava i JU Centar savremene umjetnosti;
- b) Problem nekoordinacije nadležnih institucija koje učestvuju u odabiru i štampanju udžbenika uzrokuje velike troškove otpisa udžbenika. Potrebno je da Nacionalni savjet za obrazovanje daje pravovremene i jasne instrukcije kod mijenjanja udžbenika, čije česte izmjene predstavljaju veliki trošak za Zavod za izdavanje udžbenika i nastavna sredstva. Konstatovano je da, ukoliko se radi o malim izmjenama koje nijesu suštinske, potrebno je razmotriti mogućnost korišćenja starih udžbenika koje Zavod ima na zalihama, kako bi se izbjegao otpis udžbenika u velikim količinama i nastanak štete za državu;
- c) Za usluge štampe u JU Zavod za udžbenike i nastavna sredstva vršena su avansna plaćanja u iznosu od 1.103.000,00 €, iako zaključenim ugovorima nije predviđen ovakav način plaćanja. Avansna plaćanja nijesu prihvatljiv metod plaćanja i treba da budu izuzetak, a ne pravilo i ono se mora identifikovati u računovodstvenim knjigama u bilo koje vrijeme;
- d) Konstatovano je da nije sproveden Zakonom propisan postupak javne nabavke u ZUNS, prilikom uzimanja poslovnih prostorija u zakup, nabavci računovodstvene opreme i nabavci usluga štampe. Posebno je uočen problem nabavke usluga štampe putem neposredne pogodbe;

- e) Konstatovano da ne postoji konzistentan odnos Vlade i Ministarstva prosvjete prema JU Centar za stručno osposobljavanje, JU Zavod za udžbenike i nastavna sredstva i JU Centar savremene umjetnosti, nakon objavljivanja nalaza DRI, jer je u dvije institucije došlo do kadrovskih promjena, a u jednoj još uvijek nije;
- f) Nadležno tužilaštvo nije obavijestilo Državnu revizorsku instituciju, povodom dostavljenih konačnih izvještaja o izvršenoj reviziji navedena tri subjekta, u smislu da li postoji osnov za pokretanje krivičnog postupka protiv odgovornih lica u subjektima revizije koje su dobile negativno mišljenje Institucije;
- g) Potrebno je da nadležna ministarstva, Ministarstvo prosvjete i Ministarstvo kulture, ubuduće, blagovremeno i detaljno, vrše nadzor nad funkcionisanjem ustanova u oblasti obrazovanja i kulture;
- h) U skladu sa Zakonom o unapređenju poslovnog ambijenta potrebno je da status javnih ustanova bude usklađen sa Zakonom o privrednim duštvima. S obzirom da Zakon o privrednim društvima ne poznaje javne ustanove u ovom obliku konstatovao je da nerješavanje ovog pitanja stvara probleme u poslovanju i
- i) Odbor će prilikom razmatranja kvartalnih izvještaja Vlade Crne Gore o implementaciji preporuka DRI, kao i Godišnjeg izvještaja Državne revizorske institucije za period oktobar 2013 - oktobar 2014. godine, pratiti i dalje, između ostalog, i sprovođenje nerealizovanih preporuka Institucije, koje se odnose na subjekte revizije, koji su bili predmet ovog kontrolnog saslušanja, s fokusom na avansna plaćanja, javne nabavke, reorganizaciju javnih ustanova i sistem unutrašnjih finansijskih kontrola.

Za izvjestioca Odbora na Skupštini Crne Gore određen je poslanik Aleksandar Damjanović.





CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMLJENO:	26. XI 2014. GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-63-11/14-28
VEZA:	
EPA:	
SKRAĆENICA:	PRILOG

SKUPŠTINA CRNE GORE

Odboru za prosvjetu, nauku, kulturu i sport

N/r Predsjednici Odbora

Podgorica, 27. novembar 2014. godine.

Inicijativa za održavanje kontrolnog saslušanja

Na osnovu člana 75 stav 3 Poslovnika Skupštine, podnosimo inicijativu za održavanje kontrolnog saslušanja ministarke Sanje Vlahović koja trenutno rukovodi Ministarstvom prosvjete.

OBRAZLOŽENJE

Imajući u vidu dešavanja na Univerzitetu Crne Gore, odnosno Ekonomskom fakultetu, a koja prijete da naruše ugled obje ustanove, cijenimo da je s tim u vezi nužno da Odbor bude informisan o svim relevantnim podacima koja su od značaja za očuvanje digniteta državnog univerziteta.

Predlog za kontrolno salušanje je adresiran na ministraku Sanju Vlahović, imajući u vidu specifičnu situaciju, da je ministar prosvjete Slavoljub Stijepović dao ostavku zbog prelaska na funkciju gradonačelnika Podgorice, a Vlada je odredila upravo ministarku nauke da do izbora novog ministra rukovodi tim resorom. Ujedno, uvažavajući autonomiju Univerziteta, predložićemo i da se poziv uputi predstavnicima Univerziteta Crne Gore, Ekonomskog fakulteta i studenata.

Članovi Odbora

Srđan Perić

Branka Bošnjak

Jelsiava Kalezić

Radosav Nišavić

Crna Gora
SKUPŠTINA CRNE GORE
Odbor za prosvjetu, nauku, kulturu i sport
Broj: 00-63-11/14-31/3 EPA 712 XXV
Podgorica, 4. februar 2015. godine

SKUPŠTINI CRNE GORE

Na osnovu člana 77 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, Odbor za prosvjetu, nauku, kulturu i sport, sa 48. sjednice 25. saziva, održane 22. decembra 2014. godine, podnosi

IZVJEŠTAJ

o kontrolnom saslušanju ministarke dr Sanje Vlahović,
koordinatorke Ministarstva prosvjete, na temu
„Aktuelna situacija na Univerzitetu Crne Gore“

Inicijativu za donošenje Odluke o kontrolnom saslušanju ministarke dr Sanje Vlahović, u skladu sa članom 75 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, Odboru za prosvjetu, nauku, kulturu i sport podnijeli su članovi Odbora Srđan Perić, doc.dr Branka Bošnjak, prof.dr Jelisava Kalezić i dr Radosav Nišavić. U inicijativi je navedeno: "Imajući u vidu dešavanja na Univerzitetu Crne Gore, odnosno Ekonomskom fakultetu, a koja prijete da naruše ugled obje ustanove, cijenimo da je s tim u vezi nužno da Odbor bude informisan o svim relevantnim podacima koji su od značaja za očuvanje digniteta državnog univerziteta."

Sjednici su prisustvovali: mr Branka Tanasijević, predsjednica Odbora, dr Radosav Nišavić, zamjenik predsjednice Odbora, članovi Odbora: Saša Pešić, Rešid Adrović, dr Srđa Popović, Andrija Popović, prof. dr Jelisava Kalezić, doc. dr Branka Bošnjak, doc. dr Draginja Vuksanović i Srđan Perić.

Sjednici su prisustvovali dr Sanja Vlahović, ministarka nauke i koordinatorica Ministarstva prosvjete, Mubera Kurpejović, direktorica Direktorata za visoko obrazovanje, Smiljana Prelević, sekretarka Ministarstva nauke, Predrag Raković, predsjednik Asocijacije saradnika i studenata postdiplomskih i doktorskih studija Univerziteta Crne Gore, Mira Popović, predstavnica Centra za građansko obrazovanje i Nikola Vujačić, predstavnik Vijeća studenata Filozofskog fakulteta.

Poslanik Srđan Perić je, ispred grupe poslanika podnosilaca inicijative, obrazložio razloge za njeno podnošenje. Kazao je da je kontrolno saslušanje ministarke Vlahović traženo, prije svega, zbog specifičnog zakonskog okvira koji postoji u odnosu na materiju i tretiranje same materije visokoškolskog obrazovanja. Imajući u vidu autonomiju Univerziteta Crne Gore, traženo je da se čuje što više informacija u vezi sa dešavanjima na Ekonomskom fakultetu i sukobu koji je eskalirao putem medija gdje su se čule vrlo grube i vrlo oštre reakcije obje strane u vezi sa razrješenjem dekana Ekonomskog fakulteta gospodina Radovića, kasnije reakcije studenata, nastavnog osoblja, kao i stavova predsjednika Senata, odnosno rektorke Univerziteta Crne Gore. Poslanik Perić je pitao ministarku Vlahović da li je u posjedu informacije da je dekan Ekonomskog fakulteta Radović imao zahtjev od strane ministra prosvjete za upis nekoliko

studenata i interesovao se da li je sličnih zahtjeva bilo na drugim fakultetima. Rekao je da je to, ako se desilo, direktno kršenje autonomije Univerziteta. Ukazao je na činjenicu da kod privatnih univerziteta ne postoje ovakve vrste kvota za upis studenata i izrazio bojazan da se „na mala vrata“ uvodi pravni okvir po kome će se državni univerzitet suziti na to da se iz nedostatnih sredstava iz budžeta mogu finansirati samo oni programi koji imaju neku elementarnu finansijsku pokrivenost, a sve što se odnosi na direktan profit može se usmjeravati ka privatnim univerzitetima. To je ono što se neformalno i nezvanično čulo, prije svega na Ekonomskom fakultetu. Poslanik Perić je pitao zašto bi se država odricala tog tržišnog kolača u situaciji kad postoje problemi sa saradnicima, sa kašnjenjem u zaradama, kao i ostalim vrstama plaćanja obaveza na državnom univerzitetu. Univerziteti treba da budu ravnopravni na tržišnoj utakmici, međutim u ovoj situaciji to nije slučaj, naveo je poslanik Perić. Na državnom univerzitetu se školuje nastavnički kadar na studijskim programima koji nisu profitabilni. Oni koji jesu profitabilni, a neki od njih su programi na Ekonomskom fakultetu, sada se različitim modelima mogu usmjeravati ka jednom privatnom univerzitetu koji je direktno zainteresovan da se čvrsto drže kvote na državnom univerzitetu. Perić se interesovao da li je bilo preuzimanja novca sa Ekonomskog fakulteta od Univerziteta Crne Gore, s obzirom na to da su se i jedna i druga strana uzajamno optuživale, te da li postoje mehanizmi kontrole Ministarstva s tim u vezi. Naglasio je da je predlagачima inicijative bitno da se školstvo ne pretvori u biznis, što je sada izražena tendencija. Podsjetio je da se na svim nivoima obrazovanja dosta ugledalo na Fince, te da je delegacija Odbora prilikom studijske posjete dobila informaciju da je u Finskoj obrazovanje besplatno. Perić je pitao da li se dolazi do toga da će sve što se odnosi na visoko obrazovanje biti naplaćivano i dodao da je svjestan ograničavajućeg okvira koji ministarka Vlahović može imati u ovoj situaciji. Interesovao se da li je Ministarstvo razmišljalo o mehanizmima kojima bi se preduprijedile optužbe studenata da se, ukoliko ne postoji politička podobnost, snose sankcije. Aludirao je na koalicione turbulencije vladajuće većine i eventualne posljedice po Univerzitet CG. Pomenuo je da je rektorka Univerziteta Crne Gore Radmila Vojvodić izjavila da je 17.000.000 eura apsolutni minimum za funkcionisanje državnog univerziteta, za koji je odobreno oko 14 miliona, te pitao ministarku Vlahović da li je Vlada razmišljala kako da se premosti ovaj jaz od tri miliona eura. Interesovalo ga je da li postoji vizija i strategija kako da se riješi problem finansiranja Univerziteta CG.

Predsjednica Odbora mr Branka Tanasijević je informisala javnost i prisutne da je 3. novembra održana 42. sjednica Odbora za prosvjetu, nauku, kulturu i sport na temu - Aktuelna situacija na Univerzitetu Crne Gore, sa posebnim aspektom na pravna rješenja u Statutu Univerziteta Crne Gore i Zakona o visokom obrazovanju. Ona je istakla da je o aktuelnoj situaciji na Univerzitetu razgovarano tri i po sata, a toj sjednici su prisustvovali: Radmila Vojvodić, rektorka Univerziteta Crne Gore, Predrag Stanišić, prorektor za nastavu, Srđan Stanković, prorektor za međunarodnu saradnju, Duško Bjelica, predsjednik Upravnog odbora Univerziteta i Jelena Pajković, generalna sekretarka Univerziteta Crne Gore. Odbor je vodio raspravu o aktuelnoj situaciji na Univerzitetu početkom novembra, što znači da je postojalo raspoloženje da se, bez obzira na autonomiju Univerziteta, njegovi čelnici odazovu pozivu. Zaključak te sjednice je da se nastavi saradnja sa Univerzitetom i da se jedna od narednih sjednica održi na Univerzitetu.

Poslanica prof.dr Jelisava Kalezić je, osvrćući se na tematsku sjednicu Odbora koja održana 3. novembra, kazala da je to bila, zapravo, razmjena informacija sa predstavnicima Univerziteta koji su došli na sjednicu Odbora, međutim, izostao je ključni čovjek, a to je bivši rektor, tako da

je razmjena informacija bila neodgovarajuća. Ona je ukazala da uzroci problema i dešavanja na Ekonomskom fakultetu i Filozofskom fakultetu u Nikšiću, kao i još mnogo poluaktiviranih i neuralgičnih tačaka na Univerzitetu CG, počinju od trenutka „kalemljenja na to vrlo važno drvo u obrazovnom sistemu kao što je Univerzitet“, koji je stvaran od sredine 60-tih godina, prvo kroz razvoj pojedinačnih fakulteta, a poslije objedinjeno kao Univerzitet. Postoje brojni tragovi javno izrečenih mišljenja i onoga na šta je ukazivano posljednjih dvanaest godina, što neće dati dobar rezultat i šta nije dobro. Problemi će biti sve dok se ne vrati stanje na ono prvobitno, da je Univerzitet CG- univerzitet. Navela je da problem budžeta postoji unazad najmanje sedam godina. Ukazala je da su ranije univerzitetske jedinice na kojima se rade različiti projekti, studije i dr., zakonom bile oslobođene plaćanja PDV-a jer su to rezultati naučnih istraživanja i iz te razlike je mogao da se sufinansira Univerzitet. Međutim, neko neupućen je smatrao to protežiranjem i uveo se PDV, kao i uslovi javnih nabavki, iako ne može biti protežiran tim gdje je od 12 članova tima za neki državni projekt, osam doktora nauka, četiri magistra. Tu se sjekla finansijska baza Univerziteta u mnogim slučajevima i tako se godinama budžet smanjivao jer, navodno, Univerzitet prihoduje, a Univerzitet je sve manje prihodovao zbog svih ovih stvari. Poslanica Kalezić je navela primjer kad je Univerzitet radio 19 baznih studija za posljednji prostorni plan Crne Gore, koji je finansirao GTCET, koji je bio oko pet puta manji od realne vrijednosti, ali su urađene dobre, kvalitetne studije. Istakla je da se na Univerzitetu slavila autonomija, pristajući na neki surogat autonomije, pa se onda išlo ka nekim odnosima koji nam nijesu kulturološki svojstveni. Poslanica Kalezić je kazala da u svijetu i u Evropi postoje vrlo uspješni univerziteti koji rade kao efikasne firme i gdje se o tome što mi imamo kao predstavu autonomije univerziteta i ne razmišlja, ali da mi imamo svoj koncept koji je dobar, koji je odraz ove zajednice i Univerziteta kakav je formiran, dok je sve ostalo skretanje koje nas je dovelo dovdje i koje može dovesti u težu situaciju. Ukazala je na još jedan problem - odnos prema mladim saradnicima, koji je, po njenom mišljenju, sveden na ogoljeni cinizam i eksploataciju. Navela je da su ljudi koji imaju sve uslove da budu birani u zvanje docenta dobili otkaze ili su, iz raznih razloga, proceduralnih, nategnutih, primjenom pogrešnog statuta Univerziteta koji nije usklađen sa zakonom i sl., prevedeni na nivo saradnika bez radnog odnosa, bez staža, bez zdravstvenog i penzijskog osiguranja. Navela je primjer kada je bivši rektor jednoj mladoj ženi sa Građevinskog fakulteta, koja je briljantna po svemu, dao otkaz čim joj je isteklo trudnoćko, odnosno porodijsko odsustvo, jer nije doktorirala u roku, iako je rok zamrznut za vrijeme porodijskog odsustva, uz vrlo neprimjerene komentare od strane poslodavca. Ona je iskazala revolt prema ovakvom ponašanju ukazujući da je to je možda najveći indikator dubine krize Univerziteta, mnogo veći nego nedostatak novca, naglasila je Kalezić. Ukazala je i na to da je ovo neki čudan splet okolnosti, te da je očekivala da će Vlada Crne Gore, odnosno premijer brže reagovati sa izborom ministra prosvjete. Poslanica Kalezić je iskazala razumijevanje da Ministarka Vlahović ima svoj resor koji je dovoljno zahtjevan, i kazala da je vrlo je uvidavno i pohvalno što se odazvala pozivu za saslušanje, ali bez ikakvih suštinskih obaveza osim po zaduženju Vlade. Međutim, poslanica Kalezić je kazala da na sve ovo pada neprijatan utisak, jer se u štampi otvorila polemika u vezi sa stručnim radom ministarke Vlahović. Ne želeći da otvara polemiku oko svega, poslanica Kalezić je ukazala da to sve skupa nije koincidencija, već znak da je oblast visokog školstva kroz vrlo dug period zapuštena i zapuštena, tako da se sad odjedanput rješavaju brojna pitanja, kao što su pitanja budžeta, saradnika, odnosa na Ekonomskom fakultetu itd.

Poslanik dr Srđa Popović je kazao da kao neko ko je dugo u obrazovnom sistemu Crne Gore, prvih 16 godina kao đak i student, a 33 godine kao profesor, ima sliku i uvid u obrazovni sistem Crne Gore. Ministarka Vlahović se nalazi kao koordinator u ovom prelaznom periodu Ministarstva i ona svojim činjenjem i nečinjenjem nije ništa doprinijela da stanje na Univerzitetu bude takvo kakvo jeste, kazao je poslanik Popović. On je kazao da se uvijek govori samo o političkim problemima i sve se želi ispolitizovati, te da mu se čini da je u najavi koju je imao gospodin Perić akcenat na privatnom univerzitetu, a ne na državnom. Iznio je mišljenje da se Vlada Crne Gore sasvim opredijelila prema Univerzitetu CG i da je u izjavi premijera Đukanovića svako mogao da čuje šta je rekao o značaju državnog univerziteta. Svako dobronamjeran je mogao da prepozna jednu sasvim otvorenu i pravu ideju koju Vlada Crne Gore i država Crna Gora ima prema državnom univerzitetu. Poslanik Popović je dodao da Evropa preporučuje saradnju državnih i privatnih fakulteta, razmjenu informacija, razmjenu iskustava, razmjenu dobara. On je kazao da je to bogatstvo obrazovnog sistema Crne Gore, te da će se uvijek zalagati za zdravu konkurenciju, a država Crna Gora, njeni studenti i njena akademska zajednica će prepoznati šta je dobro. Dodao je da probleme i stanje na Ekonomskom fakultetu treba riješiti, ali da je to nadležnost Univerziteta CG, više nego Odbora za prosvjetu, nauku i sport.

Poslanica doc. dr Branka Bošnjak je u svom izlaganju kazala da odnos koji Vlada ima prema Univerzitetu Crne Gore i uopšte odnos prema obrazovanju pokazuje činjenica da dugo vremena nema ministra prosvjete. Jedan od problema na Univerzitetu je to što je 60 saradnika sa Univerziteta ostalo bez posla. U vezi sa tim, poslanica Bošnjak je pitala da li je ministarka upoznata da se sa najvećim dijelom tih saradnika, koji su ostali bez posla, odnosno koji nemaju više ugovor o radu na Univerzitetu Crne Gore, sada sklapa neki kvaziugovor koji je protivan Zakonu o radu, koji je namijenjen fizičkim radnicima. Kako je upoznata, taj ugovor im se nudi sistemom "uzmi ili ostavi", na iznos od 200 eura i najveći broj saradnika na Filozofskom fakultetu je upravo morao potpisati takav ugovor. Ona je iznijela tvrdnju da bi inspekcija rada poništila te ugovore, jer nema prava da se saradnici angažuju na devet mjeseci, međutim, poslodavac se pravda propustom u novom Zakonu o visokom obrazovanju, u kojem se ne pominje koja je vrsta ugovora, već samo piše ugovor. Poslanica Bošnjak je ocijenila neprimjerenim da doktor nauka, koji zbog neispunjenja problematičnog fonda časova nije mogao da bude izabran u docenta, za uzvrat bude ponuđen da potpuno ostane bez posla ili da odrađuje časove vježbi za 200 eura, i to na neki ad hoc ugovor bez poreza, doprinosa i svega onoga što proističe iz Zakona o radu, kazala je poslanica Bošnjak. Ona je pitala zašto je Vlada naložila da se statut Univerziteta Crne Gore donese do kraja godine, s obzirom da je zakonskom odredbom iz novog Zakona o visokom obrazovanju ostavljen rok od pola godine da se usklade podzakonski akti sa novim Zakonom. Poslanica Bošnjak je iznijela mišljenje da Univerzitet Crne Gore postaje zatvoren i nefleksibilan. Rok koji je dat za dostavljanje primjedbi na Statut bio je nepuna tri dana (od utorka do petka u 12 sati), a odmah nakon toga je preko medija uslijedilo obavještenje da je to sve pogledano i da je već završen Statut, koji je, po njenom mišljenju, mnogim odredbama suprotan zakonu. Poslanica Bošnjak je obavijestila Muberu Kurpejović, direktoricu Direktorata za visoko obrazovanje u Ministarstvu prosvjete, da je direktno Vladi poslala primjedbe na 14 strana, kako bi imali uvid, jer, kako je kazala, ima osjećaj da neke stvari olako prolaze. Interesovala se zašto još nije dobila odgovor od Ministarstva prosvjete vezano za novi studijski program na Cetinju, jer je po njenom mišljenju Vlada time urušila državni univerzitet, zbog toga što već takav program postoji na Univerzitetu Crne Gore, te je to moglo da

bude neko područno odjeljenje Filozofskog fakulteta i time bi se pravila i ušteda u budžetu. Takođe se interesovala za odgovor na svoje poslaničko pitanje koje se tiče troškova Univerziteta Crne Gore po pitanju izgubljenih sudskih sporova, koji iznose oko pola miliona eura. Ona je istakla da ima saznanja da jedan sudski spor košta 200 000 eura, drugi sudski spor 100 000 eura, te bi trebalo da neko za to odgovara, jer, po njenom mišljenju, dok se ne personalizuje odgovornost ne može se krenuti naprijed. Poslanica Bošnjak se interesovala za izbor novog dekana Ekonomskog fakulteta, jer, kako je kazala, VD stanje po važećem statutu ne postoji, kao i za razloge zbog kojih se nijesu stavile van snage odluke koje su bile protiv Zakona i protiv Statuta.

Poslanik Saša Pešić je kazao da je imao čast da bude u periodu od godinu dana i student prodekan i na osnovu te uloge i član nastavne komisije i član Savjeta Elektrotehničkog fakulteta, pa su mu bila poznata tadašnja pravila rješavanja problema studenata na relaciji unutar fakulteta. On je iznio nadu da problemi na relaciji Univerzitet - Ekonomski fakultet ulaze u "mirnu luku", da oni idu ka potpunom rješavanju. Zamolio je koordinatorku Ministarstva nauke, odnosno prosvjete, za određena objašnjenja za neka pitanja koja su otvorili poslanici Perić i Bošnjak, cijeneći da je otvoreno dosta tema za koje bi trebalo neuporedivo više vremena.

Predsjednica Odbora mr Branka Tanasijević je iskoristila priliku da u prisustvu ministarke Vlahović i Mubere Kurpejović, direktorice Direktorata za visoko obrazovanje, upozna Odbor, pa i javnost, da je Savjetodavni odbor za evropski okvir kvalifikacija Evropske komisije, na 26. sjednici, 1. i 2. oktobra 2014. godine u Luvenu, usvojio Izvještaj o referenciranju nacionalnog okvira kvalifikacija sa evropskim okvirom kvalifikacija za cjeloživotno učenje, sa okvirom kvalifikacija evropskog prostora visokog obrazovanja. Crna Gora je jedna od 23 zemlje koja je uskladila svoj okvir sa evropskim. Kazala je da je verifikovanje Izvještaja o referenciranju od strane savjetodavnog odbora Evropske komisije od izuzetnog značaja za Crnu Goru, naročito iz razloga što je jedan od najvećih problema sa kojima se suočava Crna Gora u posljednje vrijeme, neusklađenost obrazovnih profila sa tržištem rada, kao i porast broja nezaposlenih visokoškolaca. Predsjednica Odbora mr Branka Tanasijević se interesovala koliko će usvajanje Izvještaja o referenciranju uticati na prevazilaženje problema neusklađenosti obrazovnih profila sa tržištem rada i da li će usvajanje ovog Izvještaja omogućiti mobilnost u nastavku obrazovanja mladih i njihovog zapošljavanja van države Crne Gore.

Predrag Raković, predsjednik Asocijacije saradnika i studenata postdiplomskih i doktorskih studija Univerziteta Crne Gore je kazao da je ta asocijacija jedna tvorevina koja predstavlja populaciju ljudi zaposlenih na Univerzitetu Crne Gore, ali istovremeno i studenata, te je ta floskula u prethodnoj administraciji veoma dobro zloupotrijebljena. On je kazao da to misli zato što kada god bi zahtijevali neki odgovor onda su smatrani dijelom studenata bez prava na te odgovore, kada dođu stranci, odnosno međunarodni eksperti, onda bi postajali dio Univerziteta i dio budućnosti. On se interesovao šta se dešava sa Statutom Univerziteta i da li postoji u Ministarstvu neko ko to čita. Interesovalo ga je konkretno da li se razmišlja o budućnosti Univerziteta CG, misleći na dio članova Asocijacije, a to su saradnici. Konstatovao je da prema informacijama koje Univerzitet daje, trenutno ima 390 profesora na plati, ali ima i 270 honorarno angažovanih profesora. Tih 270 povlače velika sredstva, čak postoji i proračun da jedan dan honorarno angažovanog profesora košta koliko jedan računar, kazao je Raković. On je pitao da li je moguće da se na Univerzitetu ne razmišlja domaćinski, tj. da dobije otkaz 60 ljudi, koji mogu da zamijene bilo koga od tih 270 honorarno angažovanih profesora. Raković je kazao da ima iskustvo da od donošenja Statuta koji je danas na snazi, a to je od marta 2005. godine, uopšte nije

bilo komunikacije sa Rektoratom. Svaka inicijativa, svaki zahtjev, svako pitanje Asocijacije saradnika je ostalo bez odgovora. Kazao je da je na razgovorima koji su se vodili od marta sa Ministarstvom prosvjete i Ministarstvom nauke upućivano na problem sa Statutom više puta. Statut je pravni akt niže važnosti od Zakona o visokom obrazovanju, međutim, statut preklapa nadležnosti, pa je Asocijacija uputila na problem gdje u Zakonu postoji nedefinisan termin "ugovor za saradnike". Ukazao je na neka tumačenja gdje se Zakon o visokom obrazovanju posmatra kao *lex specialis* u dijelu koji se tiče izbora i trajanja izbora u zvanje, ali ne u dijelu koji se tiče ravnopravnog statusa, što je koštalo 60 ljudi zaposlenja. Ne smije se zanemariti činjenica da je 60 ljudi ostalo bez posla, ne poštujući Zakonu o visokom obrazovanju, kao ni Zakonu o radu, već isključivo Statut, odnosno Statut nije usaglašen sa zakonima, kazao je Raković i interesovao se da li neko čita taj Statut. Saopštio je na kraju da Asocijacija saradnika ne želi izlaziti u javnost i obavještavati se preko novina, već želi raditi ono što je naučila, a to je da unutar institucije ukazuje na probleme i rješava ih.

Mira Popović, predstavnik Centra za građansko obrazovanje, kazala je da ne zabrinjava samo situacija na Ekonomskom fakultetu već i nacrt Statuta, koji je u izuzetno kratkom roku dostavljen i nije ostavljeno vremena da se iskometariše, samim tim su se zaobišle obaveze koje su trebale biti ispoštovane u cilju upoznavanja cjelokupne crnogorske javnosti sa načinom na koji su neke stvari regulisane novim statutom. Pored navedenog, ona je naglasila kao izuzetno bitno pitanje koje Centar za građansko obrazovanje zabrinjava, kvalitet samog obrazovanja koje crnogorske visokoškolske ustanove pružaju, kao i pitanje da li su crnogorski studenti u suštini kompetetni i sposobni da u novom dobu budu konkurentni na tržištu rada ne samo u Crnoj Gori nego i izvan nje.

Nikola Vujačić, predstavnik Vijeća studenata Filozofskog fakulteta, postavio je nekoliko pitanja u vezi sa autonomijom Filozofskog fakulteta u Nikšiću, odnosno udjelom u budžetu koji im zakonski pripada. On je kazao da je ranije, po Zakonu, Univerzitetu CG pripadalo sa Filozofskog fakulteta 20 %, a sa Fakulteta u Beranama 10 %, što je sad promijenjeno i izdvaja se po 40 % sredstava sa oba fakulteta, a to je oko 100.000 eura manje u budžetu Filozofskog fakulteta. Interesovalo ga je kad će se poboljšati uslovi na Filozofskom fakultetu u Nikšiću i u Beranama, s obzirom da su uslovi krajnje loši, te da li se preduzima nešto povodom tog problema.

Odgovarajući na pitanja članova Odbora, ministarka dr Sanja Vlahović je zahvalila što je prepoznato njeno odazivanje ovom pozivu, u svojstvu rukovodioca Ministarstva prosvjete u ograničenom vremenskom intervalu, dok Vlada ne imenuje ministra prosvjete. To je uvijek bila njena praksa u protekle četiri godine, u svojstvu ministra nauke, kad god Parlament ili predstavnici imaju potrebu za razgovorom, razmijenom mišljenja ili odgovorima na neka pitanja i iz Odbora za prosvjetu, nauku, kulturu i sport vrlo često izađu veoma konstruktivna rješenja i konstruktivne primjedbe, koje izuzetno pomažu u radu. Kazala je da je tako bilo protekle četiri godine, koliko vodi resor nauke, i iznijela uvjerenje da će i ova rasprava biti dobar temelj za neke nove odluke koje će u novoj organizaciji Ministarstva prosvjete sa novim ministrom pomoći u kreiranju politike za naredni period. Ministarka Vlahović je istakla da je ograničena u mogućnosti odgovaranja na neka pitanja koja su u domenu autonomije Univerziteta CG.

Pitanje odnosa Univerziteta Crne Gore sa bilo kojom jedinicom Univerziteta definisano je Ustavom i Zakonom kao pitanje autonomije Univerziteta, i to članom 75 stav 2 Ustava, kao i članom 4 Zakona o visokom obrazovanju, podsjetila je ministarka Vlahović i zamolila da se

poštuju odredbe koje su donijete u Parlamentu, te da se ne otvaraju pitanja koja spadaju u taj domen, uvažavajući činjenicu da su nedavno nova rektorka i predstavnici Univerziteta bili gosti tematske sjednice Odbora i da su članovi Odbora bili u prilici da postave onaj set pitanja koja spadaju u domen njihove autonomije. Međutim, ministarka Vlahović je naglasila da je tačno da u situaciji kad dođe do ugrožavanja javnog interesa ili potrebe da se Vlada uključi vezano za određena pitanja, ona to može učiniti, ali je saopštila da nikad, ne samo od kada ona koordinira radom Ministarstva prosvjete, Univerzitet Crne Gore niti Ekonomski fakultet niti Filozofski fakultet u Nikšiću nijesu Vladi dostavili nikakvu inicijativu za uključivanje u eventualno razrješavanje problema, što bi u nekoj mjeri Vladi dalo osnovu da se uključi. Ona je dodala da se Vlada nije bavila unutrašnjim pitanjima organizacije Univerziteta, niti se bavila odnosom Univerziteta Crne Gore prema Ekonomskom fakultetu iz razloga što to nije njen domen nadležnosti i to apsolutno spada u domen autonomije Univerziteta i organa koji Univerzitetom upravljaju. Upravni Odbor donosi svoj set odluka koji se tiče širokog spektra aktivnosti, rektor Univerziteta ima drugi domen odlučivanja, ali Vlada nikada nije bila u prilici niti ima priliku da učestvuje, kao ni resorno ministarstvo, u izboru dekana, pa čak ni u izboru rektora. To je ono što oni koji su dio akademske zajednice znaju. Ministarka Vlahović je izvijestila članove Odbora o onome što Vlada trenutno radi, a tiče se direktno aktivnosti na Univerzitetu Crne Gore, kao i na koji način posmatra taj set pitanja koji je na Univerzitetu i akademskoj zajednici otvoren. Ona je navela da je Vlada nedavno razmatrala Zakon o visokom obrazovanju koji je usvojen i koji se sada već implementira. Vlada je nedavno na svom dnevnom redu imala i pitanje eksterne evaluacije Univerziteta, koja je na neki način obuhvatila rezultate, analize, ekssterne analize kvaliteta univerziteta, ali ne samo Univerziteta Crne Gore već i visokoobrazovnih institucija. U tom kontekstu, Vlada je prepoznala da se u javnosti i u akademskoj zajednici Crne Gore dešavaju određena pomjeranja i da se na univerzitetima, a prevashodno na Univerzitetu Crne Gore, koji jeste i treba da bude okosnica visokoobrazovnog i naučnog sistema Crne Gore i tako ga Vlada posmatra, pojavljuju određeni izazovi na koje treba reagovati i koje treba uzeti u obzir. Vlada je na ranijim sjednicama razmatrala pitanje Univerziteta Crne Gore, sa aspekta koji joj pripada, a to je većinom aspekt finansiranja Univerziteta. Vlada je u okviru svog internog razmatranja razgovarala i o aktuelnoj situaciji na Univerzitetu i kada se imenuje novi ministar biće prilike da se o tome raspravlja ponovo. Vlada je dobila inicijativu od Univerziteta Crne Gore da razmatra Statut Univerziteta u tački koja se tiče finansiranja, tačnije koja se tiče izdvajanja od sredstava za školarine samofinansirajućih studenata i zato je Vlada pokrenula pitanje Statuta, a ne zato što je trebalo hitno usvojiti Statut. Postoji vremenski okvir, koji je poslanica Bošnjak identifikovala, radi se o roku od šest mjeseci. Međutim, ono što je Vlada dobila kao inicijativu ticalo se izmjene jednog člana Statuta, bez prethodnog usaglašavanja Statuta sa novim Zakonom. Vlada je na to odgovorila i reagovala, tako da će Statut biti po hitnom postupku uvršten u dnevni red ukoliko je to interes Univerziteta, kako bi se Univerzitetu CG dala mogućnost da što prije implementira ono što treba da implementira u skladu sa Statutom. Međutim, Univerzitet prethodno mora pristupiti usaglašavanju Statuta sa novim Zakonom i zato je taj rok na Univerzitetu tako kratak, da bi ga Vlada što prije usvojila potpuno razumijevajući potrebu da Univerzitet počne da implementira određene aktivnosti koje će biti regulisane izmijenjenim Statutom. To je ujedno i odgovor na pitanja oko Statuta, kazala je ministarka Vlahović. Na Statut Univerziteta saglasnost daje Vlada. Statut Univerziteta prođe sve one procedure koje prolazi svaki dokument koji dođe na saglasnost Vladi, prođe službe zakonodavstva, dobije potrebna mišljenja od resora za koje se smatra da je potrebno da daju svoje mišljenje. Obavezno je da to bude resor finansija, nakon toga ide na resornu komisiju, obično je to komisija za ekonomsku politiku i finansijski sistem. Nerijetko

dokumenta koja dolaze sa Univerziteta idu na takozvanu zajedničku komisiju koja objedinjava dokumentaciju, Komisiju za finansijski sistem i Komisiju za politički sistem, što znači da se sagleda komisijski prije nego što bude usvojen na Vladi. Vlada uglavnom daje mišljenje na dio koji se tiče njene ingerencije, a to su finansiranje i usklađenost sa Zakonom. To je dio na koji Vlada posebno stavlja akcenat, pojasnila je dodatno ministarka Vlahović.

Ministarka Vlahović se osvrnula i na pitanje kojim je poslanik Perić uputio na sumnju da postoji određen interes privatnih univerziteta da se kvote na državnom univerzitetu ograničavaju, pri tom konstatujući da ne postoje ograničenja za privatne univerzitete, te podsjetila na činjenicu da svaka visokoobrazovna institucija u našem sistemu prolazi iste procedure. Prolaze se dva procesa, akreditacije i licenciranja. U postupku licenciranja sve visokoobrazovne institucije dobiju svoje kvote koje se definišu licencom i apsolutno nema razlike između državnog i privatnog fakulteta, kada je kvota u pitanju. Ima razlike u broju i taj je broj značajno veći na državnom univerzitetu, što treba da bude. To je odluka Komisije i Savjeta za visoko obrazovanje i to je uvijek licenca na određeni broj studenata, bez obzira na ograničenje upisa na državnom univerzitetu. To nije dio o kojem Vlada raspravlja, ali je to dio upisne politike kojim se Vlada bavi, naravno, kao rezultat nečega što dođe kao prijedlog Savjeta za visoko obrazovanje Univerziteta Crne Gore. Ali, ono što je činjenica, naglasila je Vlahović, jeste da bez obzira na kvote na državnom univerzitetu, privatni univerziteti i licencom imaju definisan broj studenata koji mogu da upišu i tu nema nikakve dileme da je nešto na privatnim univerzitetima nekontrolisano, jer svi koji imaju licencu imaju i broj studenata koji mogu da upišu. Povećanje ili smanjenje broja upisanih studenata na jednom univerzitetu ne povlači za sobom mogućnost da drugi nekontrolisano upišu te studente.

Kad je u pitanju monitoring finansijskog stanja na Univerzitetu, ministarka Vlahović je kazala da se Vlada trenutno time bavi i da je određen tim koji se bavi analizom finansijske situacije na Univerzitetu Crne Gore, iz resornih ministarstava i sa Univerziteta. Taj će tim nastaviti svoj rad kako bi se eventualno i došlo do zaključka na koji način pomoći Univerzitetu. Ministarka Vlahović je kazala da je u ingerenciji Vlade da riješi eventualno finansijske izazove pred kojima se nesporno našao Univerzitet Crne Gore i, da li slučajno ili namjerno, ali tačno se analizira trend od 2007. do danas kako je u svom izlaganju navela poslanica Kalezić. O rezultatima će javnost i Odbor biti obaviješteni onda kada taj tim u Vladi završi svoj dio posla i kada bude upoznata Vlada sa sveobuhvatnom analizom i mogućim rješenjima koja će biti predložena vezano za finansiranje.

Ministarka Vlahović je kazala da, kad je u pitanju političko kadriranje, ono na Univerzitetu Crne Gore ne postoji i Univerzitet nije dio koalicionih sporazuma. Pozvala je prisutne iz različitih političkih struktura koji mogu isto dobro odgovoriti na to pitanje. Univerzitet Crne Gore, niti ijedan univerzitet, ne spada u bilo kakav politički kontekst u smislu podjele ingerencija ili političkog kadriranja, pa ni rektor, dekani ili bilo koja instanca na Univerzitetu nikada nije bila niti može biti dio bilo kakvog političkog dogovora, kazala je Vlahović. Javna preduzeća, ostale institucije koje su obično predmeti političkih dogovora koalicionih partnera su nešto sasvim drugo, ali Univerzitet ima svoju autonomiju, ima svoj status i bilo bi grubo kršenje da se bilo koje pitanje Univerziteta ili kadriranja na Univerzitetu rješava političkim aktivnostima ili razgovorima na nivou koalicije, naglasila je Vlahović.

Vezano za odnos prema saradnicima, ministarka Vlahović je, iz strateškog ugla Vlade, kazala da je to jedno od pitanja koje dosta tišti. Generalno pitanje mladih u Crnoj Gori je važno pitanje i izaziva konstantno na nove aktivnosti. Upoznala je prisutne da se pokušalo u prethodnom periodu, kombinujući resore prosvjete i nauke u zajedničkim djelovanjima, riješiti pitanje mladih

ljudi na univerzitetima i naučnim institucijama koji možda u toj redovnoj proceduri nastavnog procesa nijesu u mogućnosti da dobiju punu normu i da budu angažovani. Odlično rješenje za to, koje postoji na stranim univerzitetima i koje se pokušalo primijeniti, jeste da se veliki broj mladih ljudi angažuje kroz projekte, kroz naučnoistraživački rad. Tako se samo kroz novi Centar izvrsnosti uključuje 15 mladih ljudi, doktoranada i postdoktoranada. Za period od pet godina, mladi ljudi koji su u tom projektu imaju riješen svoj status na nekim univerzitetskim jedinicama koje su dio projekta Centra izvrsnosti i 84 naučnika, istraživača, trenutno radi samo na jednom projektu, projektu Centra. Pokušalo se da se kroz naučne projekte i kroz grantove angažuju mladi ljudi na naučnim institucijama. To je odličan model, jer ne mogu svi biti angažovani na isti način, a ima doktoranada, postdoktoranada, magistranata koji to svakako zaslužuju, navela je ministarka Vlahović.

Kao odgovor poslanici Bošnjak, koja se interesovala zašto nije raspisan konkurs za novog dekana, ministarka je kazala da to spada u domen autonomije Univerziteta, ali je nesporno da Univerzitet Crne Gore sve što je u skladu sa zakonom, tj. sve procedure, mora poštovati, te da vjeruje da u tome neće biti nekih većih problema i da će te procedure kao i sve ostale procedure vrlo brzo početi da se realizuju.

Vezano za konkurentnost studenata, ministarka Vlahović je kazala da Ministarstvo ima podatak, koji će kasnije iznijeti Mubera Kurpejović, koordinatorka tog projekta, a koji je dobijen kroz analizu poslije jednog kruga implementacije projekta stručnog osposobljavanja mladih ljudi. Analiza je obuhvatila preko 600 poslodavaca, koji su dali prilično dobre ocjene za naše mlade ljude koji su radili. To govori da mladi ljudi koji izađu sa crnogorskih visokoobrazovnih institucija imaju određene kvalitete koje poslodavci ocjenjuju izuzetno pozitivno. To raduje i daje dobru polaznu informaciju univerzitetima kako da usklađuju svoje nastavne planove i programe. Ministarka Vlahović je potkrijepila svoje izlaganje uvjerenjem da će Vlada biti dobar partner i dati kvalitetan okvir za nešto što predstoji Univerzitetu Crne Gore. Kako je kazala, nije tajna da se, nakon 10 godina primjene Bolonjske deklaracije, javlja potreba da se neke stvari analiziraju i da se možda postave u određenoj mjeri na različite temelje za naredni dugoročni period. U tom smislu, Vlada će sigurno podstaknuti, podržati Univerzitet Crne Gore u naporu da krene u pripremu nove dugoročne strategije. Dobijen je evaluacioni izvještaj koji je urađen kroz projekat Invo Svjetske banke i Evropske asocijacije univerziteta, zatim analiza finansiranja visokog obrazovanja jednog velikog međunarodnog eksperta, dobijen je izvještaj o eksternoj evaluaciji, koji je stavljen na raspolaganje sa 21 smjernicom za novi plan Univerziteta Crne Gore i četiri ključna izazova koja je identifikovao ovaj veliki svjetski ekspert. Donijeće se i novi statut Univerziteta. Zakon je usvojen, čini se da je to odličan okvir za sljedeći korak Univerziteta, a to je donošenje dugoročnog plana rada i strategije Univerziteta, koja će se ticati svojevrsnog novog pozicioniranja Univerziteta Crne Gore na tržištu. U okviru te strategije biće prostora da se Vlada ozbiljno pozabavi dugoročnim finansiranjem Univerziteta, kao i obavezom da se u visoko obrazovanje, nauku i istraživanje ulaže više i da se ulažu iznosi koji mogu podstaknuti mlade ljude da ostaju u svojoj zemlji, da se bave onim što su studirali, za što su se usavršavali, ali i da pruže Univerzitetu kvalitetnu osnovu. Vlada u svojim politikama državni univerzitet prepoznaje kao okosnicu visokoobrazovnog i naučnog sistema. U naučnoistraživačkim projektima, u prethodne četiri godine, preko 95% sredstava koja su išla za naučna istraživanja u Crnoj Gori uloženo je u jedinice državnog univerziteta, upravo da bi mu se dao podstrek da bude ono što treba da bude za naš sistem, jer bez kvalitetnog i jakog državnog univerziteta, visokoobrazovni, naučni sistem u Crnoj Gori nema svoj puni efekat. Ministarka Vlahović se saglasila sa komentarom poslanice Kalezić u kojem je pomenuta i sama ministarka,

naglašavajući da Vlada i Univerzitet u narednom periodu moraju da dopuste procedure na tri nivoa da bi Univerzitet Crne Gore, naš naučnoistraživački i visokoobrazovni sistem ušao punim korakom na tržište i postao konkurentan. Jedan je nivo akademske procedure i treba pustiti da se određeni dio izazova riješi kroz akademske procedure. Drugi nivo je da se dio izazova riješi kroz nivo uprave Univerziteta, što je domen autonomije. Treći, vrlo važan nivo politike za budući period treba da se dešava i desi u okviru Vlade i resornih ministarstava, što će biti kvalitetan okvir. Kada se te tri stepenice uvežu, u jednoj sinergiji aktivnosti, naš akademski naučnoistraživački sistem može čvrstim koracima da uđe u evropski i ne samo istraživački i visokoobrazovni prostor nego i u sistem Evropske unije i da bude jak i kvalitetan na tržištu koje je vrlo zahtjevno i koje nas vrlo brzo čeka, zaključila je ministarka Vlahović.

Poslanica prof.dr Jelisava Kalezić je, komentarišući izlaganje ministarke Vlahović, pozivajući se na dugogodišnji staž i radno iskustvo na Univerzitetu Crne Gore, kategorično iskazala nesaglasnost sa izlaganjem ministarke Vlahović u dijelu u kojem je tvrdila da na Univerzitetu Crne Gore nije bilo političkih dogovaranja, posebno oko mjesta rektora. Poslanica Kalezić je navela da su prilikom izbora bivšeg rektora Miranovića bila četvorica kandidata i da je, prema mišljenju velikog broja ljudi sa Univerziteta, on bio najslabiji kandidat, ali je prošao. Nije se pojavio na TV raspravi, koja u savremenom svijetu nešto znači. Može se napraviti analiza, kazala je poslanica Kalezić, iznoseći mišljenje da se poslije rektora Obradovića na Univerzitetu Crne Gore politički postavljaju rektori, što nije dobro i ukazuje da "ovi gorki plodovi" imaju veze i sa tim.

Mubera Kurpejović, direktorka Direktorata za visoko obrazovanje, iznijela je podatke Izvještaja o referenciranju. Izvještaj je potvrdio da su crnogorske kvalifikacije i kvalifikacioni okvir usklađeni sa evropskim, samim tim je crnogorski kadar konkurentan na evropskom tržištu rada. Motivisaće poslodavce i sve relevantne aktere koji se bave razvojem kvalifikacija i podnošenjem inicijativa za nove kvalifikacije da nastave sa svojim aktivnostima, a posebno je važno za sve poslodavce koji su uključeni u sektorske komisije i Savjet za kvalifikacije, da budu slobodni i da kandiduju izmjene ili usvajanje novih kvalifikacija koje su možda potrebne tržištu rada ili da ukažu da neke kvalifikacije u narednom periodu ne trebaju. Ono što je takođe važno jeste da će se kroz projekat koji se finansira iz kredita Svjetske banke, u narednom periodu raditi i na razvoju ishoda učenja na svim studijskim programima Univerziteta Crne Gore. Mubera Kurpejović je navela da je nakon sastanka koji je održan sa predstavnicima studentskog parlamenta Filozofskog fakulteta, Ministarstvo dalo odgovor na pitanja koja su postavljena od strane Filozofskog fakulteta, odnosno predstavnika Filozofskog fakulteta, te su 15. decembra u pisanoj formi dostavljeni studentskom parlamentu. Kazala je da je navedeno koja su to ulaganja planirana prijedlogom kapitalnog budžeta za 2015. godinu, gdje ima određenih aktivnosti za Filozofski fakultet u Nikšiću, posebno ističući da je oko milion eura u tekućoj godini uloženo u unapređenje smještajnih kapaciteta svih studentskih domova u Crnoj Gori, pa i studentskog doma "Braća Vučinić" u Nikšiću. Kurpejović je dodatno pojasnila, vezano za saradnike, da član 75 Zakona o visokom obrazovanju tretira saradnike, osim onog dijela iz stava 2 koji kaže da se bliži uslovi, način i postupak izbora saradnika utvrđuje Statutom, gdje se misli na ugovor o radu, koji je prepoznat Zakonom o radu. Kaže da se zaključuje ugovor na godinu dana, ne ugovor na pet mjeseci. Citirala je da se ugovor sa saradnicima iz stava 1 alineje 1 pomenutog člana zaključuje na period od godinu dana, ali ne duže od četiri godine. Ovaj rok je ograničen s ciljem da se motivišu saradnici, da napreduju i završavaju svoje obaveze kako bi napredovali u viša zvanja. Novim Zakonom unaprijeđen je jedan drugi dio koji kaže da se izbor u više zvanje vrši

nakon isteka vremena izbora u niže zvanje, a da postupak izbora u akademska zvanja iz stava 1 ovog člana mora da se završi u roku od šest mjeseci od dana raspisivanja konkursa. Ovim zakonom su i te nedoumice otklonjene, detaljno je obrazložila Mubera Kurpejović. Vezano za pitanja poslanice Bošnjak, koja su upućena Ministarstvu prosvjete, ona je kazala da očekuje povratnu informaciju od Univerziteta za jedno poslaničko pitanje, koje se tiče troškova, pa će uskoro biti dostavljena, zajedno sa odgovorom na pitanje koje se tiče materijala za Fakultet za crnogorski jezik. Vezano za pitanje koje se odnosilo na dopis Ministarstva, odnosno obraćanje Ministarstva Univerzitetu Crne Gore da se razmotre molbe jednog broja studenata za upis, Kurpejović je kazala da nije bilo obraćanja Fakultetu, te da Upravni odbor donosi odluku o upisu na prijedlog jedinica. To je istaknuto u biltenu i na sajtu Univerziteta.

Poslanica doc. dr Draginja Vuksanović je ukazala na činjenicu da su svi prisutni saglasni sa time da Ustav Crne Gore štiti autonomiju Univerziteta Crne Gore, ali da organi Univerziteta ne smiju i ne mogu zloupotrebjavati autonomiju na način što će se kršiti sistemski zakoni ove države. Ona je kazala da se ne treba čuditi što je po važećem Statutu 60 saradnika dobilo otkaze na Univerzitetu Crne Gore, s obzirom na činjenicu da su, po njenom mišljenju, pojedini kvazipravnici zaposleni u Rektoratu Univerziteta Crne Gore tumačili Statut Univerziteta kao lex specialis. Statut je pravni akt koji je niže pravne snage od zakona. U ovom dijelu je na najgrublji mogući način zloupotrijebljen položaj ili je to opšte neznanje. Osoba koja je tumačila Statut Univerziteta Crne Gore na štetu zaposlenih na Univerzitetu u statusu saradnika, time što je smatrala da je Statut lex specialis, zloupotrijebila je službeni položaj ili je pokazala neznanje. Statut Univerziteta se mora usaglasiti sa Zakonom o visokom obrazovanju. Ona je dodatno istakla da je pitanje radnopravnog statusa zaposlenih na Univerzitetu Crne Gore, pitanje Ustava i poštovanje Ustava. Ne može jedan ključni sistemski Zakon o radu važiti za sve zaposlene u Crnoj Gori, a da ne važi za one koji su na Univerzitetu. Navela je primjer Zakona o visokom obrazovanju u Hrvatskoj, koji predviđa da svako lice koje je doktoriralo i izabrano u zvanje na Sveučilištu u Hrvatskoj, koja je država Evropske unije, dobije status docenta i vanrednog profesora i ima ugovor o radu na neodređeno vrijeme. Ukazala je na činjenicu da docenti i vanredni profesori na Univerzitetu Crne Gore poslije deset i petnaest godina rada imaju ugovore o radu na određeno vrijeme, što je klasično kršenje Zakona o radu i Ustava Crne Gore koji štiti pravo na rad. Podsjetila je da je i sama ukazivala na to, prilikom donošenja Zakona o radu, međutim, nije bilo razumijevanja, iako je, po njenom mišljenju, bila obaveza da se donese takav zakon koji će predvidjeti za one koji imaju duže od tri godine rada na Univerzitetu da zaključe ugovor o radu na neodređeno vrijeme. Ona je objasnila da sada, ako neko u periodu od pet godina od sticanja akademskog zvanja docenta do izbora u zvanje vanrednog profesora ne ispuni kriterijume koji su predviđeni Statutom Univerziteta i Zakonom o visokom obrazovanju, može dobiti otkaz. Tu zakoni Hrvatske predviđaju mogućnost da se izvrši reizbor ponovo u zvanje docent, jer postoje različite situacije, upravo one o kojima je poslanica Kalezić govorila, npr. žene koje odlaze na porodijska odsustva, ljudi koji se bave političkim aktivnostima i dr. Ukoliko i poslije tog reizbora ne budu ispunjeni kriterijumi, dobija se otkaz, jer tada nije ispunjena radna obaveza. Kod nas se docentima i vanrednim profesorima daju ugovori o radu na određeno vrijeme, što je suprotno Zakonu o radu i Ustavu države Crne Gore, obrazložila je poslanica Vuksanović. Ona je naglasila da je potrebno ispravno tumačiti norme i ne poigravati se sa sudbinama mladih ljudi i time urušavati ugled i status Univerziteta. Ukazala je na važnost stvaranja mladog kadra i očuvanja kontinuiteta rada i zamolila da se o navedenim problemima dobro promisli. Iskazala je negodovanje, jer se, kako je kazala, čini da je nekome dato veliko

pravo u Rektoratu Univerziteta ko ne zna da tumači norme ili ih tumači kako njemu odgovara, što je u svakom slučaju skandalozno.

Poslanik Srđan Perić je kazao da je u ovom trenutku potrebno da se pokaže politička volja da se stvari mijenjaju. Podsjetio je da se na sjednici od 3. novembra čulo da je sve manje-više "sjajno", a onda je u roku od 15 dana nakon toga "buknuo požar" na Ekonomskom fakultetu. On je kazao da su članovi Odbora iz DPS-a pokazali otpor održavanju ovog saslušanja, ali da kontrolno saslušanje nije loše po bilo kom osnovu, i da su preporuke Evropske komisije da ih ima što više, da je Parlament otvoren. Poslanik Perić je kazao da je imao uvid u sporni dopis, u kojem stoji da je ministar dao saglasnost za upis studenata ispod crte, te ponovo pokrenuo pitanje te nepravilnosti. Takođe je ponovo aktuelizovao pitanje upisa na privatnim univerzitetima i državnom univerzitetu, kada su u pitanju kvote. Ne sporeći da je tačna informacija koju je gospođa ministarka Vlahović dala, poslanik Perić je kazao da se radi o jednom vrlo suptilnom mehanizmu i da, nažalost, čitavi set mjera ćutanjem administracije dovodi do situacije da se usmjeravaju studenti ka jednom privatnom univerzitetu. „Ciljano kažem ka jednom, a ne dva“, pojasnio je Perić, ukazujući da su sa tog univerziteta četiri profesora u Vladi, ministar je jedan od suvlasnika i da je, po njegovom mišljenju, neka vrsta konflikta interesa da ta Vlada daje određena mišljenja. Posebno je naglasio da ne postoji politička volja da se prepozna taj problem. On je kazao da je saslušanje ministarke Vlahović bilo korisno, bar zbog toga da se vidi da nema političke volje da se pomenuta vrsta političkog pritiska makar prepozna. Kazao je da je malo čudno da su ljudi sa državnog univerziteta maltene dodatno branili prava privatnih. Postoje ogromni problemi u oblasti visokog obrazovanja, sticanje neprimjenjivog znanja, hiperprodukcija kadrova koji ne znaju kasnije gdje će raditi, da li će raditi, problem sistema saradnika, nedostatka finansija, niskog kotiranja, mada je državni univerzitet tu pokazao određeni progres na međunarodnim listama, a rečeno je da je stanje „sjajno“, kazao je poslanik Perić. Poslanik Perić je ponovio da je dobro da je kontrolno saslušanje održano da bi se čulo da ovakvo aktuelno stanje na Univerzitetu ova vlast smatra dobrim i time zaključio svoje izlaganje.

Predsjednica Odbora mr Branka Tanasijević je demantovala da je postojao otpor održavanju ovog kontrolnog saslušanja kod članova Odbora iz DPS-a, te da svi članovi mogu potvrditi da je svaka inicijativa koja je predložena, od osnivanja Odbora u ovom sastavu, stavljena na dnevni red, o svakoj se Odbor izjasnio i na svaku odgovorio. Svaka inicijativa za održavanje kontrolnog saslušanja je podržana. U ovom slučaju je bilo rezerve prvenstveno zbog autonomije Univerziteta, zbog toga što je bilo više puta razgovora na temu Univerziteta, što je rektorka bila sa svojim timom na sjednici održanoj početkom novembra, kao i zbog toga što ministarka Vlahović nije ministarka prosvjete. Predsjednica Tanasijević je kazala da bi bilo, možda, bolje da se ovo saslušanje održalo u neko drugo vrijeme, ali je mišljenja da je ovo kontrolno saslušanje bilo potrebno i da je u potpunosti uspjelo.

Poslanica doc.dr Branka Bošnjak je iskazala svoj stav, vezano za upis studenata ispod crte, da je neka vrsta soficitiranog pritiska ili nečeg sličnog postojala iz Ministarstva prosvjete. Ona je navela da ima dopis sa imenima svih studenata koji su bili ispod crte, sa sugestijama da se prime na fakultet, kao i dopis rektora CG Ekonomskom fakultetu u kome on kaže da je ministar prosvjete dao saglasnost za upis, uz podršku i preporuku da Univerzitet razmotri upis svih kandidata. Dodala je da je sama činjenica da stiže dopis na Univerzitet sa listom imena, koja su vjerovatno bila mnogo ispod crte, dovoljna, jer se zna tačno procedura upisa i ovakav čin predstavlja grubo miješanje u autonomiju Univerziteta. Ona je ponovila da je pitala za konkurs za

dekana Ekonomskog fakulteta, zbog toga što se odugovlači, jer vjerovatno nekomе više odgovara VD stanje i trenutna pozicija osobe koja pokriva to VD stanje. To pitanje treba da postavi neko unutar Upravnog odbora Univerziteta, koji odlučuje, a tamo Vlada ima tri predstavnika, ako ne i više. Poslanica Bošnjak je skrenula pažnju da je na javnoj raspravi o nacrtu Statuta rečeno da je Vlada naložila, i to baš naredila, da se do Nove godine sve završi. Navela je da je član 138 nacrtu Statuta neozbiljan, pisan u budućnosti i glasi: "Predlog rješenja finansiranja u odnosu na raspodjelu prihoda na relaciju Univerzitet, kao pravni subjekt i organizacione jedinice, kao djelovi tog pravnog subjekta, biće definisan kroz rad Radne grupe, koju čine predstavnici Vlade i Univerziteta shodno zaključku Vlade, broj ... od 27. novembra". Bošnjak je kazala da nigdje na sajtu Vlade u sjednicama nema ovog zaključka i da bi usvajanje Statuta sa ovim članom bilo potpuno nerazumno. S druge strane, skrenula je pažnju poslanica Bošnjak, predloženo je nešto što nema nigdje u svijetu, da može biti oduzeto stečeno zvanje iz razloga što osoba nije reizabrana. To ne smije da prođe nipošto, naglasila je ona, navodeći čitav niz diskutabilnih pitanja, kao što su: dileme vezane za izbor rektora; miješanje termina šta je izbor a šta je imenovanje; pitanje integriteta odgovornih pravnika u Rektoratu; neutvrđivanja mogućnosti za razrješenje generalnog sekretara Univerziteta i dr. Poslanica doc. dr Branka Bošnjak je u svom zaključku insistirala, napominjući da se istog dana održava sjednica Upravnog odbora Univerziteta, uz pretpostavku da će nacrt Statuta biti usvojen, da predstavnici Ministarstva prenesu sve navedeno na ovom kontrolnom saslušanju predstavnicima Vlade u Upravnom odboru Univerziteta, kako ne bi dozvolili da se i dalje stanje urušava, naglašavajući činjenicu da su saradnici, kao dio akademske zajednice, gotovo isključeni. Ona je istakla da Vlada vrši nadzor i treba da vodi računa o svemu, jer u nekim stavkama Univerzitet nije autonoman i da, ako se iz budžeta dobijaju sredstva, mora se podnositi neki izvještaj kako se sredstva troše.

Predsjednica Odbora mr Branka Tanasijević je pozvala članove Odbora da se sa ovim zaključci rasprava na otvorenu temu.

Ministarka dr Sanja Vlahović je zahvalila na vrlo konstruktivnim sugestijama, posebno vezano za aktuelna pitanja Prijedloga statuta. Ona je kazala da taj Prijedlog nije još uvijek došao zvanično do Vlade, ali da će doći i tada će sugestije biti dragocjene. Zahvalila je na inicijativi, saglasila se da je dobro da se razgovara i pozvala članove Odbora u Ministarstvo na razgovor o svim interesantnim temama iz svoje nadležnosti. Ministarka Vlahović je pojasnila poslaniku Periću, kao i ostalim članovima Odbora, da nije kazala da Vlada misli da je sve „sjajno i fantastično“, već vrlo precizno objasnila da Vlada svojim činjenjem stvara okvir da Univerzitet Crne Gore u narednom periodu pristupi analizi situacije sa različitih aspekata i dugoročno projektuje svoju budućnost. To samo po sebi znači da Vlada identifikuje da postoje izazovi o kojima treba razgovarati, da postoje izazovi za koje Vlada treba da pruži svoj dio aktivnosti i svoj dio doprinosa, ali da je Univerzitet taj koji mora pristupiti dugoročnom planiranju. Ministarka Vlahović je zaključila izlaganje konstatacijom da ima puno izazova i da se sa njima treba zajedno boriti.

